si se puede presumir la similitud en el contexto del párrafo 1 a) del Anexo C. El Grupo Especial no estudió esa cuestión y parece que simplemente dio por sentado que se puede presumir la similitud en el marco del párrafo 1 a) del Anexo C. Dicho esto, a los efectos de la alegación de error formulada por el Japón en apelación, es intrascendente si se puede presumir la similitud en el marco del párrafo 1 a) del Anexo C porque, en las circunstancias concretas del presente caso, de todos modos el Grupo Especial no habría estado en condiciones de presumir que los productos japoneses y coreanos son similares en relación con los procedimientos en cuestión. Esto se debe a que estamos de acuerdo con la declaración formulada por el Grupo Especial en el párrafo 7.399 de su informe de que la distinción consistente en aplicar las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2011 y 2013 solamente al Japón "no se puede separar de la preocupación de salud pública y del hecho de que fue el Japón el que sufrió el accidente de la FDNPP". Sobre esta base, el Grupo Especial hizo lo correcto al concluir que las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2011 y 2013 no hacen una distinción entre productos japoneses y coreanos basada exclusivamente en el origen.

5.241. Por consiguiente constatamos que el Grupo Especial no incurrió en error al abstenerse de presumir que los productos importados japoneses y los productos nacionales coreanos son "similares" a los efectos del párrafo 1 a) del Anexo C del Acuerdo MSF. En consecuencia, confirmamos la constatación formulada por el Grupo Especial en el párrafo 7.403 de su informe de que el Japón no ha establecido que se pueda presumir que los productos importados y los nacionales son "similares". Por consiguiente, se mantiene la constatación formulada por el Grupo Especial en el párrafo 8.4 de su informe de que el Japón no ha establecido que Corea actuara de manera incompatible con el párrafo 1 a) del Anexo C y el artículo 8 del Acuerdo MSF.

6 CONSTATAIONES Y CONCLUSIONES

6.1. Por las razones expuestas en el presente informe, el Órgano de Apelación formula las siguientes constataciones y conclusiones.

6.1 Párrafo 6 del artículo 5 del Acuerdo MSF

6.2. Un grupo especial que examina una alegación formulada al amparo del párrafo 6 del artículo 5 del Acuerdo MSF tiene, entre otras cosas, la tarea de comprobar el NADP del demandado sobre la base de la totalidad de los argumentos y las pruebas obrantes en el expediente del grupo especial. Un grupo especial también tiene que identificar el nivel de protección que se lograría mediante la medida alternativa propuesta por el reclamante. El Grupo Especial encargado de esta diferencia aceptó formulación hecha por la propia Corea del NADP correspondiente, según la cual este contiene los siguientes elementos relativos a los niveles de radiactividad en los alimentos consumidos por los consumidores coreanos: i) los niveles existentes en el medio ambiente normal; ii) una exposición "lo más baja que sea razonablemente posible"; y iii) la dosis cuantitativa de exposición de 1 mSv/año. Aunque el Grupo Especial aceptó la formulación hecha por Corea de este NADP polifacético, su análisis se centra en el elemento cuantitativo de 1 mSv/año. El Grupo Especial llegó a conclusiones con respecto a la medida alternativa del Japón que dejan poco claro si consideraba que la medida alternativa del Japón satisfacía *todos* los elementos del NADP de Corea que había identificado. Las constataciones del Grupo Especial efectivamente subordinaban los elementos ALARA y niveles de radiactividad "en el medio ambiente normal" al elemento cuantitativo de exposición inferior a 1 mSv/año. Esto contradice la formulación del NADP aceptada explícitamente por el Grupo Especial al comienzo de su análisis.

- a. Por consiguiente constatamos que el Grupo Especial incurrió en error en su aplicación del párrafo 6 del artículo 5 del Acuerdo MSF al constatar que la medida alternativa propuesta por el Japón logra el NADP de Corea.
- b. En consecuencia, revocamos las constataciones de incompatibilidad con el párrafo 6 del artículo 5 formuladas por el Grupo Especial con respecto a: i) la adopción de la prohibición general de importar (con la excepción de la prohibición sobre el bacalao del Pacífico procedente de Fukushima e Ibaraki) y las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2013; y ii) el mantenimiento de todas las medidas de Corea.

6.2 Párrafo 3 del artículo 2 del Acuerdo MSF

6.3. En virtud de la primera frase del párrafo 3 del artículo 2 del Acuerdo MSF, un reclamante debe demostrar que una medida discrimina de manera arbitraria o injustificable entre Miembros en que prevalezcan condiciones idénticas o similares, o entre su propio territorio y el de otros Miembros. Por lo tanto, el párrafo 3 del artículo 2 exige que se demuestre como cuestión previa que "prevale[ce]n condiciones idénticas o similares" entre Miembros. Si bien el análisis en el marco del párrafo 3 del artículo 2 puede incluir la consideración de condiciones que pueden caracterizarse por estar presentes en los productos de diferentes Miembros, una interpretación adecuada del citado párrafo incluye la consideración de otras condiciones pertinentes, como las condiciones territoriales, en la medida en que estas puedan afectar a los productos en cuestión. Por tanto, el análisis en el marco del párrafo 3 del artículo 2 conlleva la consideración de todas las condiciones pertinentes en los diferentes Miembros, incluidas las condiciones territoriales que pueden no haberse manifestado todavía en los productos, pero son pertinentes a la luz del objetivo reglamentario y los riesgos sanitarios o fitosanitarios específicos en cuestión. Constatamos que el Grupo Especial incurrió en error en su interpretación del párrafo 3 del artículo 2 cuando concluyó que esta disposición permite la consideración del "riesgo presente en los productos en el comercio internacional como *la* condición pertinente", porque entendemos que el Grupo Especial ha concluido que el alcance de las "condiciones" pertinentes en el marco del párrafo 3 del artículo 2 puede limitarse exclusivamente al "riesgo presente en los productos".

6.4. En su aplicación del párrafo 3 del artículo 2, el Grupo Especial se basó efectivamente en los niveles reales de contaminación en los alimentos, sin conciliar sus constataciones respecto de otras condiciones territoriales pertinentes que afectaban a la posibilidad de contaminación de los alimentos. Esas constataciones incluyen el reconocimiento por el Grupo Especial de una mayor posibilidad de contaminación cerca de la fuente y sus indicaciones en el sentido de que sucesos de liberación específicos podrían causar un aumento localizado y gradual de la posibilidad de contaminación de los alimentos. A la postre, las constataciones formuladas por el Grupo Especial en el marco del párrafo 3 del artículo 2 sobre la única base de los niveles de medición reales en las muestras de productos no tienen en cuenta la *posibilidad* de contaminación a la luz de las condiciones pertinentes prevalecientes en los territorios de diferentes Miembros.

- a. Por consiguiente constatamos que el Grupo Especial incurrió en error en su interpretación y aplicación del párrafo 3 del artículo 2 del Acuerdo MSF al constatar que prevalecen condiciones similares entre el Japón y otros Miembros.
- b. En consecuencia, revocamos las constataciones de incompatibilidad con el párrafo 3 del artículo 2 formuladas por el Grupo Especial con respecto a: i) la adopción de la prohibición general de importar (con la excepción de la prohibición sobre el bacalao del Pacífico procedente de Fukushima e Ibaraki) y las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2013; y ii) el mantenimiento de todas las medidas de Corea.
- c. Habida cuenta de la revocación de las constataciones del Grupo Especial relativas a la existencia de "condiciones similares" en el sentido del párrafo 3 del artículo 2, no es necesario abordar las alegaciones adicionales de error formuladas por Corea respecto de la discriminación arbitraria o injustificable, ni la cuestión de si las medidas de Corea constituyen restricciones encubiertas del comercio internacional.

6.3 Párrafo 7 del artículo 5 del Acuerdo MSF

6.5. El mandato de un grupo especial reflejado en el párrafo 1 del artículo 7 y el artículo 11 del ESD consiste en examinar el "asunto" que se le haya sometido a la luz de las disposiciones pertinentes de los acuerdos abarcados que hayan invocado las partes y formular conclusiones que ayuden al OSD a hacer las recomendaciones o dictar las resoluciones previstas en dichos acuerdos. El Japón no formuló una alegación al amparo del párrafo 7 del artículo 5 del Acuerdo MSF en su solicitud de establecimiento de un grupo especial. Aunque Corea planteó argumentos en relación con el párrafo 7 del artículo 5 como parte de sus argumentos de réplica, no alegó que sus medidas estuvieran justificadas o exentas de las obligaciones contenidas en el párrafo 3 del artículo 2, el párrafo 6 del artículo 5, los artículos 7 y 8 y los Anexos B y C del Acuerdo MSF en virtud de su carácter provisional a tenor del párrafo 7 del artículo 5. Más bien, Corea recurrió al párrafo 7 del artículo 5 para que sirviera de contexto pertinente para la interpretación de otras disposiciones del Acuerdo MSF, que

constituían el objeto de las alegaciones de incompatibilidad formuladas por el Japón. Corea también se remitió al párrafo 7 del artículo 5 cuando se basó en la supuesta insuficiencia de las pruebas en el presente caso como factor pertinente para la evaluación por el Grupo Especial de las alegaciones de incompatibilidad del Japón, en particular las formuladas al amparo del párrafo 3 del artículo 2 y el párrafo 6 del artículo 5. Al formular constataciones en cuanto a la compatibilidad de las medidas de Corea con el párrafo 7 del artículo 5, el Grupo Especial rebasó su mandato, actuando así de manera incompatible con el párrafo 1 del artículo 7 y el artículo 11 del ESD.

- a. Por esta razón, declaramos superfluas y carentes de efectos jurídicos las constataciones formuladas por el Grupo Especial en el marco del párrafo 7 del artículo 5 del Acuerdo MSF.
- b. En consecuencia, no es necesario que sigamos examinando las otras alegaciones de error formuladas por Corea en relación con esas mismas constataciones del Grupo Especial en el marco del párrafo 7 del artículo 5.

6.4 Trato dado por el Grupo Especial a las pruebas

6.6. Las alegaciones de error formuladas en apelación por Corea y el Japón en relación con el trato dado por el Grupo Especial a las pruebas se refieren a la aplicación que hizo el Grupo Especial del párrafo 3 del artículo 2 y el párrafo 6 del artículo 5 del Acuerdo MSF. Hemos constatado que el Grupo Especial incurrió en error en su aplicación del párrafo 6 del artículo 5 en lo que respecta al NADP de Corea. También hemos constatado que el Grupo Especial incurrió en error en su interpretación y aplicación del párrafo 3 del artículo 2 en lo que respecta a si prevalecen condiciones idénticas o similares entre el Japón y otros Miembros. Por consiguiente, hemos revocado las constataciones de incompatibilidad formuladas por el Grupo Especial en el marco del párrafo 3 del artículo 2 y el párrafo 6 del artículo 5.

- a. Dado que las alegaciones de error formuladas por los participantes en relación con las pruebas se refieren a constataciones del Grupo Especial que ya han sido revocadas, no consideramos necesario seguir examinando esas alegaciones de error.

6.5 Selección de expertos realizada por el Grupo Especial

6.7. La alegación de error formulada por Corea con respecto a la selección de expertos realizada por el Grupo Especial guarda relación con la aplicación que hizo el Grupo Especial del párrafo 3 del artículo 2 y los párrafos 6 y 7 del artículo 5 del Acuerdo MSF. Los dos expertos en cuestión facilitaron respuestas a la mayoría de las preguntas planteadas por el Grupo Especial, y este se basó en dichas respuestas en su evaluación de la compatibilidad de las medidas de Corea con el párrafo 3 del artículo 2 y los párrafos 6 y 7 del artículo 5. Hemos constatado *supra* que el Grupo Especial incurrió en error en sus constataciones en el marco del párrafo 3 del artículo 2 y el párrafo 6 del artículo 5, y al formular constataciones en el marco del párrafo 7 del artículo 5. Hemos revocado las constataciones de incompatibilidad formuladas por el Grupo Especial en el marco del párrafo 3 del artículo 2 y el párrafo 6 del artículo 5, y hemos declarado superfluas y carentes de efectos jurídicos las constataciones formuladas por el Grupo Especial en el marco del párrafo 7 del artículo 5. En consecuencia, la alegación de error formulada por Corea al amparo del artículo 11 del ESD y la solicitud que formuló en apelación en relación con la selección de expertos realizada por el Grupo Especial se refieren a constataciones del Grupo Especial que han sido revocadas o declaradas superfluas y carentes de efectos jurídicos.

- a. Por esta razón, no consideramos que sea necesario seguir examinando la alegación de Corea de que el Grupo Especial incurrió en error a tenor del artículo 11 del ESD al designar a los dos expertos que Corea recusa en apelación.

6.6 Artículo 7 y párrafo 1 del Anexo B del Acuerdo MSF

6.8. El párrafo 1 del Anexo B del Acuerdo MSF exige que los Miembros se aseguren de que las reglamentaciones sanitarias y fitosanitarias adoptadas se publiquen prontamente "de manera que los Miembros interesados puedan conocer su contenido". Una publicación de las previstas en el párrafo 1 del Anexo B debe ser accesible para los Miembros interesados y contener información suficiente, con inclusión de la cobertura de productos y las prescripciones de la reglamentación

sanitaria o fitosanitaria adoptada, para que los Miembros interesados puedan conocer el contenido de dicha reglamentación. El contenido y la cantidad exactos de la información que debe incluirse en una publicación de las previstas en el párrafo 1 del Anexo B para que los Miembros interesados puedan conocer el contenido de una reglamentación sanitaria o fitosanitaria adoptada dependerán de la reglamentación sanitaria o fitosanitaria concreta de que se trate.

- a. Por consiguiente, estamos de acuerdo con el Grupo Especial en la medida en que la referencia del Grupo Especial a las "condiciones" alude a las prescripciones de la reglamentación sanitaria o fitosanitaria adoptada. Sin embargo, modificamos la constatación formulada por el Grupo Especial en el párrafo 7.464 de su informe, en la medida en que consideró que el párrafo 1 del Anexo B exige, en todos los casos, que la publicación de una reglamentación sanitaria o fitosanitaria incluya los "principios y métodos específicos" aplicables a los productos. En cambio, constatamos que la cuestión de si de conformidad con el párrafo 1 del Anexo B la publicación de una reglamentación sanitaria o fitosanitaria adoptada tiene que incluir los "principios y métodos específicos" aplicables a los productos se puede determinar solamente en función de las circunstancias específicas de cada caso, como la naturaleza de la reglamentación sanitaria o fitosanitaria de que se trate, los productos abarcados y la naturaleza de los riesgos sanitarios o fitosanitarios planteados.

6.9. En relación con la cobertura de productos de la prohibición general de importar, estamos de acuerdo con el Grupo Especial en que la referencia a "todos los productos de la pesca" que figura en el comunicado de prensa en el que se anunció esta medida no es suficiente para cumplir lo dispuesto en el párrafo 1 del Anexo B del Acuerdo MSF. La prohibición general de importar abarca productos que normalmente estarían comprendidos en una categoría distinta de la de "productos de la pesca". Por esta razón, no consideramos que en el comunicado de prensa en cuestión se publicara la prohibición general de importar de manera que el Japón pudiera conocer el contenido de dicha prohibición.

- a. Por consiguiente, constatamos que el Grupo Especial no incurrió en error en su aplicación del párrafo 1 del Anexo B del Acuerdo MSF a la prohibición general de importar en relación con la cobertura de productos de esta medida.
- b. En consecuencia, confirmamos la constatación formulada por el Grupo Especial en el párrafo 7.487 de su informe de que Corea actuó de manera incompatible con el párrafo 1 del Anexo B y el artículo 7 del Acuerdo MSF al no publicar la cobertura total de productos de la prohibición general de importar.

6.10. En relación con la publicación de las prescripciones en materia de pruebas adicionales, estamos de acuerdo con el Grupo Especial en que, a la luz de las reglamentaciones sanitarias y fitosanitarias en litigio, los comunicados de prensa en los que se anunciaron las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2011 y las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2013 deberían haber contenido los niveles de cesio (y de yodo en el comunicado de prensa de 2011) que activarían las pruebas adicionales; los radionúclidos específicos cuya presencia se analizaría; los niveles máximos de esos radionúclidos que harían que se rechazasen los productos; y, en relación con el comunicado de prensa de 2013 solamente, el procedimiento y el lugar de realización de las pruebas exigidas para los radionúclidos adicionales. A nuestro juicio, sin esos elementos, los comunicados de prensa no permiten a los Miembros interesados conocer el contenido de las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2011 y de las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2013.

- a. Por consiguiente constatamos que el Grupo Especial no incurrió en error en su aplicación del párrafo 1 del Anexo B del Acuerdo MSF a las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2011 y las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2013 en relación con las prescripciones de estas medidas.
- b. En consecuencia, confirmamos las constataciones formuladas por el Grupo Especial en los párrafos 7.501-7.502 de su informe de que Corea actuó de manera incompatible con el párrafo 1 del Anexo B y el artículo 7 del Acuerdo MSF al no publicar información suficiente para que el Japón pudiera conocer el contenido de las prescripciones en

materia de pruebas adicionales de 2011 y las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2013.

6.11. En cuanto a la accesibilidad de la publicación de todas las MSF en litigio, estamos de acuerdo con el Grupo Especial en que, a la luz de los argumentos expuestos por el Japón, correspondía a Corea aportar alguna prueba o explicación de que los Miembros interesados habrían sabido recurrir a los sitios web indicados por Corea para obtener información sobre las MSF en litigio. Sin embargo, Corea no proporcionó una explicación clara acerca de si los Miembros interesados habrían sido capaces de localizar los comunicados de prensa en los que se anunciaron esas medidas y acceder a ellos.

- a. Por consiguiente constatamos que el Grupo Especial no incurrió en error en su aplicación del párrafo 1 del Anexo B del Acuerdo MSF a las MSF en litigio en relación con la accesibilidad de las publicaciones.
- b. En consecuencia, confirmamos las constataciones formuladas por el Grupo Especial en los párrafos 7.474, 7.485, 7.498 y 7.500 de su informe de que Corea no demostró que los Miembros interesados habrían sabido recurrir a los sitios web indicados por Corea para obtener información sobre las MSF en litigio.

6.12. En relación con la alegación de error formulada por Corea al amparo del artículo 11 del ESD, consideramos que el Grupo Especial no abordó las pruebas pertinentes obrantes en el expediente. Además, el Grupo Especial no debería haber dejado a Corea la tarea de anticipar, en ausencia de una impugnación de las fechas de publicación por parte del Japón, que tendría que presentar las versiones archivadas de las páginas web para probar las fechas de publicación de los comunicados de prensa en los sitios web gubernamentales. Más bien, en la medida en que el Grupo Especial estimó que necesitaba disponer de esas pruebas, debería haberlas recabado de ambas partes en la diferencia, y solo entonces debería haber inferido conclusiones adecuadas.

- a. Por consiguiente constatamos que el Grupo Especial actuó de manera incompatible con el artículo 11 del ESD al concluir que no podía saber si las direcciones web facilitadas por Corea estaban disponibles el día que Corea anunció cada una de las MSF en litigio ni qué contenido estaba disponible ese día.

6.13. Dado que los restantes motivos para la constatación final del Grupo Especial relativa a las MSF en litigio no se modifican, y que cada una de esas razones justificaría dicha constatación, se mantiene la constatación final formulada en el Grupo Especial en los párrafos 7.503 y 8.5.a. de su informe de que Corea actuó de manera incompatible con el párrafo 1 del Anexo B y, en consecuencia, con el artículo 7 del Acuerdo MSF.

6.7 Artículo 7 y párrafo 3 del Anexo B del Acuerdo MSF

6.14. La cláusula introductoria del párrafo 3 del Anexo B del Acuerdo MSF exige que los Miembros se aseguren de que exista un servicio encargado de responder a todas las peticiones razonables de información y de facilitar los documentos pertinentes. No consideramos que una sola falta de respuesta por parte de un servicio de información *en sí y por sí misma* daría lugar automáticamente a una incompatibilidad con el párrafo 3 del Anexo B. No obstante, a nuestro juicio, la cuestión de si un servicio de información responde realmente a todas las peticiones razonables de información y facilita documentos, y en qué grado lo hace, no carece de pertinencia para la evaluación en el marco del párrafo 3 del Anexo B. Más bien, informa una evaluación de si "exist[e] un servicio encargado de responder a todas las peticiones razonables de información formuladas por los Miembros interesados y de facilitar los documentos pertinentes" en el sentido del párrafo 3 del Anexo B. Esta evaluación exige un examen de todos los factores pertinentes, como son el número total de peticiones de información recibidas por el servicio y la proporción y el grado en que fueron respondidas, la naturaleza y el ámbito de la información pedida y recibida, y si el servicio de información no respondió en repetidas ocasiones. Por estas razones, discrepamos de la opinión del Grupo Especial de que una sola falta de respuesta daría lugar a una incompatibilidad con la obligación prevista en el párrafo 3 del Anexo B.

- a. Por consiguiente constatamos que el Grupo Especial incurrió en error en su interpretación del párrafo 3 del Anexo B del Acuerdo MSF al constatar que una sola falta de respuesta a una solicitud por parte de un servicio de información daría lugar a una incompatibilidad con el párrafo 3 del Anexo B.
- b. En consecuencia, revocamos la constatación formulada por el Grupo Especial en los párrafos 7.507-7.510 de su informe.

6.15. Con respecto a la aplicación que hizo el Grupo Especial del párrafo 3 del Anexo B del Acuerdo MSF, el Grupo Especial limitó su análisis únicamente al grado en que el Servicio de información de Corea respondió a las dos solicitudes remitidas por el Japón. A nuestro juicio, esto no constituye un examen suficiente de todos los factores pertinentes necesarios para determinar si Corea actuó de manera incompatible con el párrafo 3 del Anexo B del Acuerdo MSF. El Grupo Especial no evaluó: i) el ámbito y la naturaleza de la información pedida mediante la segunda solicitud del Japón; ii) cuántas solicitudes había recibido el Servicio de información de Corea en total durante un período de tiempo y la proporción de peticiones de información que se había respondido; y iii) si el Servicio de información no respondió en repetidas ocasiones. Sin evaluar esos factores, el Grupo Especial no estaba en condiciones de llegar a una conclusión sobre si Corea se aseguró de que "exist[iera] un servicio encargado de responder a todas las peticiones razonables de información formuladas por los Miembros interesados y de facilitar los documentos pertinentes", ni, en consecuencia, sobre si Corea actuó de manera incompatible con el párrafo 3 del Anexo B.

- a. Por consiguiente, constatamos que el Grupo Especial incurrió en error en su aplicación del párrafo 3 del Anexo B del Acuerdo MSF al constatar, basándose únicamente en dos casos específicos -la respuesta incompleta del Servicio de información sobre MSF de Corea a la primera solicitud del Japón y su falta de respuesta a la segunda solicitud del Japón-, que Corea actuó de manera incompatible con el párrafo 3 del Anexo B y, en consecuencia, con el artículo 7 del Acuerdo MSF.
- b. En consecuencia, revocamos la constatación formulada por el Grupo Especial en los párrafos 7.520 y 8.5.b de su informe de que Corea actuó de manera incompatible con el párrafo 3 del Anexo B y, en consecuencia, con el artículo 7 del Acuerdo MSF.

6.8 Artículo 8 y párrafo 1 a) del Anexo C del Acuerdo MSF

6.16. El párrafo 1 a) del Anexo C del Acuerdo MSF exige que, con respecto a todos los procedimientos para verificar y asegurar el cumplimiento de las MSF, los Miembros se aseguren de que esos procedimientos se inicien y ultimen de manera que no sea menos favorable para los productos importados que para los "productos nacionales similares". Opinamos que, a la luz de las definiciones de MSF que figuran en el párrafo 1 del Anexo A del Acuerdo MSF, se plantea la cuestión de si un procedimiento para verificar y asegurar el cumplimiento de las MSF es en absoluto capaz de hacer una distinción entre productos exclusivamente sobre la base de su origen y, por tanto, de si se puede presumir la similitud en el contexto del párrafo 1 a) del Anexo C. El Grupo Especial no estudió esa cuestión y parece que simplemente dio por sentado que se puede presumir la similitud en el marco del párrafo 1 a) del Anexo C. Dicho esto, a los efectos de la alegación de error formulada por el Japón en apelación, es intrascendente si se puede presumir la similitud en el marco del párrafo 1 a) del Anexo C porque, en las circunstancias concretas del presente caso, de todos modos el Grupo Especial no habría estado en condiciones de presumir que los productos japoneses y coreanos son "similares" en relación con los procedimientos en litigio. Esto se debe a que estamos de acuerdo con la declaración formulada por el Grupo Especial en el párrafo 7.399 de su informe de que la distinción consistente en aplicar las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2011 y 2013 solamente al Japón "no se puede separar de la preocupación de salud pública y del hecho de que fue el Japón el que sufrió el accidente de la FDNPP". Sobre esta base, el Grupo Especial hizo lo correcto al concluir que las prescripciones en materia de pruebas adicionales de 2011 y 2013 no hacen una distinción entre productos japoneses y coreanos basada exclusivamente en el origen.

- a. Por consiguiente constatamos que el Grupo Especial no incurrió en error al abstenerse de presumir que los productos importados japoneses y los productos nacionales coreanos son "similares" a los efectos del párrafo 1 a) del Anexo C del Acuerdo MSF.

- b. En consecuencia, confirmamos la constatación formulada por el Grupo Especial en el párrafo 7.403 de su informe de que el Japón no ha demostrado que se pueda presumir que los productos importados y los nacionales son "similares".
- c. Por consiguiente, se mantiene la constatación formulada por el Grupo Especial en el párrafo 8.4 de su informe de que el Japón no ha demostrado que Corea actuara de manera incompatible con el párrafo 1 a) del Anexo C y el artículo 8 del Acuerdo MSF.

6.9 Recomendación

6.17. El Órgano de Apelación recomienda que el OSD pida a Corea que ponga las medidas que en el presente informe, y en el informe del Grupo Especial modificado por el presente informe, se han declarado incompatibles con el Acuerdo MSF en conformidad con las obligaciones que le corresponden en virtud de ese Acuerdo.

Firmado en el original, en Ginebra, el 28 de febrero de 2019, por:

Shree Baboo Chekitan Servansing
Presidente de la Sección

Ujal Singh Bhatia
Miembro

Thomas R. Graham
Miembro